**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 08/25-03 от 25 мая 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 41-02/22 в отношении адвоката**

**К.А.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии представителя адвоката К.А.В. – адвоката К.М.В., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 41-02/22,

**УСТАНОВИЛ:**

 24.01.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя А.Я.А. в отношении адвоката К.А.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, адвокат был назначен для её защиты в порядке ст. 51 УПК РФ при проведении следственного действия. Ход следственного действия заявитель записывала на диктофон. Адвокат постоянно торопил заявителя, не предпринимал никаких действий по её защите, права не разъяснял, рекомендовал заплатить ему 1000 долларов США и тогда он приступит к защите.

 С материалами уголовного дела заявителя не ознакомили, пояснив, что оно «ушло на согласование к прокурору». Заявитель полагает, что адвокат подписывал процессуальные документы вопреки её воле. Также заявитель полагает, что адвокат принял поручение вопреки установленного порядка, непосредственно от следователя.

27.01.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 08.02.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 390 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

 22.02.2022г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

 24.03.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии явилась, поддержала доводы жалобы.

24.03.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

24.03.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката К.А.В. нарушения п.1 ст.4, п.2 ст.5, п.2 ст.8 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем А.А.Я., выразившегося в том, что, осуществляя защиту заявителя в порядке ст.51 УПК РФ, при проведении очной ставки адвокат допустил высказывания, направленные к подрыву доверия к адвокатуре («зачем это, её осудят», «в следующий раз пистолет берите, в лоб стреляйте», «если, вот если вы заплатите мне 1000$, я скажу…»).

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен. Представитель адвоката К.А.В. – адвокат К.М.В. – в заседание Совета явилась, по устному ходатайству представителя к материалам дисциплинарного производства приобщено заявление адвоката К.А.В. о согласии с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушения законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Совет не принимает возражений адвоката о том, что требования заявителя адресовались ему в неприемлемых формулировках, поскольку представленные адвокатом фрагменты переписки данный довод не подтверждают.

Совет констатирует, что требование о предоставлении доверителю имеющихся в распоряжении адвоката материалов является законным и разумным, но адвокатом не представлено доказательств его надлежащего исполнения.

Учитывая признание адвокатом ошибочности своих действий, Совет находит возможным прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката К.А.В. вследствие малозначительности совершенного адвокатом проступка, но с указанием на необходимость надлежащего исполнения профессиональных обязанностей перед доверителем независимо от субъективных коммуникативных факторов.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.7) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения п.1 ст.4, п.2 ст.5, п.2 ст.8 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем А.А.Я., выразившегося в том, что, осуществляя защиту заявителя в порядке ст.51 УПК РФ, при проведении очной ставки адвокат допустил высказывания, направленные к подрыву доверия к адвокатуре («зачем это, её осудят», «в следующий раз пистолет берите, в лоб стреляйте», «если, вот если вы заплатите мне 1000$, я скажу…»).
2. Прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката К.А.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие малозначительности совершенного адвокатом проступка с указанием адвокату на необходимость надлежащего исполнения профессиональных обязанностей перед доверителем независимо от субъективных коммуникативных факторов.

 И.о. Президента М.Н.Толчеев